

Original

Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico

Costa Rican scientific output in health sciences indexed in Scopus, 2006–2025: a bibliometric study

Angie M. Seas¹

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. Rev Hisp Cienc Salud. 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

Resumen:

Objetivos. Describir la producción científica costarricense en ciencias de la salud indexada en Scopus entre 2006 y 2025, y explorar asociaciones bivariadas entre citación y colaboración internacional, idioma y tipo documental. **Metodología:** Estudio bibliométrico observacional descriptivo con análisis bivariado. Se realizó una búsqueda avanzada en Scopus el 10/01/2026 con: AFFILCOUNTRY("Costa Rica") AND (SUBJAREA(MEDI) OR SUBJAREA(NURS) OR SUBJAREA(DENT) OR SUBJAREA(HEAL)) AND PUBYEAR > 2005 AND PUBYEAR < 2026 AND (DOCTYPE(ar) OR DOCTYPE(re) OR DOCTYPE(le)). Se recuperaron 4 952 registros; se incluyeron 4 813 con "Costa Rica" explícito en afiliaciones y se excluyeron 123 por inconsistencias del metadato de afiliación. Se describieron tendencias temporales, tipo documental e idioma. La citación (*Cited by*) se resumió con mediana y rango intercuartílico. El análisis bivariado se realizó estratificado por quinquenios mediante pruebas no paramétricas (Mann–Whitney U y Kruskal–Wallis), con tamaños de efecto (Cliff's delta y epsilon cuadrado). Los análisis se realizaron en R. **Resultados.** En los cuatro quinquenios, la colaboración internacional se asoció con mayor citación ($p < 0,001$). Los documentos en inglés mostraron mayor citación que los publicados en español ($p < 0,001$). Las revisiones presentaron mayor citación que artículos y cartas ($p < 0,001$). La producción aumentó al comparar quinquenios, con predominio de artículos en todos los periodos. **Conclusiones.** La citación de la producción costarricense en ciencias de la salud indexada en Scopus (2006–2025) se asoció consistentemente con colaboración internacional, publicación en inglés y tipo documental revisión, en análisis bivariado estratificado por quinquenios.

Palabras Clave: Bibliometría; Publicaciones; Indicadores bibliométricos; Cooperación internacional; Costa Rica; Ciencias de la Salud; Base de datos bibliográfica. (Fuente: DECS-BIREME).

Abstract:

Objectives. To describe Costa Rican scientific output in health sciences indexed in Scopus between 2006 and 2025, and to explore bivariate associations between citation counts and international collaboration, publication language, and document type. **Methodology.** Observational bibliometric study with bivariate analyses. An advanced search was performed in Scopus on 01/10/2026 using: AFFILCOUNTRY("Costa Rica") AND (SUBJAREA(MEDI) OR SUBJAREA(NURS) OR SUBJAREA(DENT) OR SUBJAREA(HEAL)) AND PUBYEAR > 2005 AND PUBYEAR < 2026 AND (DOCTYPE(ar) OR DOCTYPE(re) OR DOCTYPE(le)). A total of 4,952 records were retrieved; 4,813 records with "Costa Rica" explicitly stated in affiliations were included, and 123 were excluded due to inconsistencies in affiliation metadata. Temporal trends and distributions by document type and language were described. Citations (*Cited by*) were summarized using medians and interquartile ranges. Bivariate analyses were stratified by five-year periods using nonparametric tests (Mann–Whitney U and Kruskal–Wallis) with effect sizes (Cliff's delta and epsilon-squared). Analyses were conducted in R. **Results.** Across all five-year periods, international collaboration was associated with higher citation counts ($p < 0.001$). English-language documents had higher citation counts than Spanish-language documents ($p < 0.001$). Reviews showed higher citation counts than articles and letters ($p < 0.001$). **Conclusions.** In Scopus-indexed Costa Rican health sciences publications (2006–2025), citation counts were consistently associated with international collaboration, publication in English, and the review document type in five-year period–stratified bivariate analyses.

Keywords: Bibliometrics; Publishing, Citation Analysis; International Cooperation; Costa Rica; Health Sciences; Databases Bibliographic; (Source: NLM-MeSH).

Introducción



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. *Rev Hisp Cienc Salud.* 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

La producción científica en ciencias de la salud es un indicador indirecto de capacidad investigativa, articulación institucional y participación en redes de colaboración. Los estudios bibliométricos permiten describir patrones de productividad, colaboración e impacto mediante el análisis sistemático de metadatos; no obstante, su interpretación depende de la cobertura de la base de datos y de la ventana temporal de citación, dado que las citas suelen concentrarse en una fracción pequeña de documentos.^{1,2}

En Costa Rica, un análisis bibliométrico de la producción nacional en SCI-Expanded/Web of Science durante 1981–2010 (n=6 801) evidenció predominio de artículos (79%) e idioma inglés (83%), además de una proporción considerable de colaboración internacional (63%), principalmente con Estados Unidos, con mayor impacto en artículos colaborativos frente a los independientes. Asimismo, ese trabajo observó que, en artículos biomédicos de mayor impacto, la autoría de correspondencia o primer autor no correspondía a Costa Rica, lo que sugiere oportunidades para fortalecer liderazgo científico en equipos multicéntricos.¹ En un contexto más reciente, un estudio basado en Scopus de la producción de universidades estatales costarricenses (2011–2019), mediante Bibliometrix en R, documentó la relevancia de dichas instituciones en el volumen de publicaciones indexadas y su inserción en redes internacionales, reforzando la utilidad de analizar la producción nacional en Scopus.³

Adicionalmente, evidencia bibliométrica

en el entorno costarricense, usando como caso la Revista de Biología Tropical en Web of Science (2003–2012), describió incremento sostenido de la colaboración entre autores, instituciones y países y una relación directa entre colaboración e impacto por citación; también mostró alta concentración de citación, donde el 10% de los artículos más citados acumuló aproximadamente la mitad de las citas, lo que sustenta el uso de medidas robustas (mediana/IQR) y pruebas no paramétricas para comparaciones.²

Dadas las diferencias metodológicas y de cobertura entre bases de datos, es pertinente actualizar y focalizar el análisis en ciencias de la salud en una ventana reciente. En este contexto, el presente estudio describe la producción científica con afiliación en Costa Rica indexada en Scopus durante 2006–2025 y explora asociaciones bivariadas entre citación y variables bibliográficas clave (colaboración internacional, idioma y tipo documental), controlando parcialmente la ventana de citación mediante estratificación por quinquenios.

Los objetivos del estudio fueron describir la producción científica costarricense en ciencias de la salud indexada en Scopus entre 2006 y 2025, y explorar, mediante un análisis bivariado estratificado por quinquenios, la asociación entre la citación y la colaboración internacional, el idioma y el tipo documental.

Metodología

Diseño del estudio

Estudio bibliométrico observacional descriptivo con componente analítico



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: [0000-0003-0152-7923](https://orcid.org/0000-0003-0152-7923)

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. *Rev Hisp Cienc Salud.* 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

bivariado.

Fuente de información y estrategia de búsqueda

Se utilizó Scopus (Elsevier). La búsqueda se realizó el 10/01/2026 mediante *Advanced Search* con el algoritmo:

```
AFFILCOUNTRY("Costa Rica") AND
(SUBJAREA(MEDI) OR
SUBJAREA(NURS) OR
SUBJAREA(DENT) OR
SUBJAREA(HEAL)) AND PUBYEAR >
2005 AND PUBYEAR < 2026 AND
(DOCTYPE(ar) OR DOCTYPE(re) OR
DOCTYPE(le))
```

Se consideró el periodo 2006–2025 y los tipos documentales Article (ar), Review (re) y Letter (le).

Exportación, depuración y criterios operativos

Los registros se exportaron en formato CSV, incluyendo: año, tipo documental, idioma, revista, afiliaciones, países en afiliación e indicador de citación (*Cited by*), además de identificadores (EID/DOI cuando estuvieron disponibles). Se recuperaron 4 952 registros. Para el análisis principal se incluyeron registros con “Costa Rica” explícito en el campo de afiliaciones (n=4 813). Se excluyeron 123 registros (2,5%) por inconsistencias en el metadato de afiliación que impedían confirmar con seguridad el criterio de afiliación costarricense.

Variables

Variable de resultado: citación acumulada (*Cited by*) al momento de la exportación.

Variables explicativas:

- Quinquenio: 2006–2010, 2011–2015, 2016–2020, 2021–2025.

- Tipo documental: Article, Review, Letter.
- Idioma: inglés, español (otros idiomas se agruparon como “otros” si correspondía).
- Colaboración internacional (definición operativa): presencia de ≥ 2 países en afiliaciones.

Análisis estadístico

Se realizó análisis descriptivo con frecuencias y proporciones para variables categóricas. La citación se resumió con mediana y rango intercuartílico (P25–P75), dada su asimetría².

Para el análisis bivariado se evaluó la asociación entre citación y: (i) colaboración internacional, (ii) idioma e (iii) tipo documental, estratificando por quinquenios para mitigar el sesgo por ventana de citación. Se emplearon pruebas no paramétricas: Mann–Whitney U (dos grupos) y Kruskal–Wallis (tres grupos). Se reportaron tamaños de efecto: Cliff’s delta (δ) y epsilon cuadrado (ϵ^2). Se consideró significativo $p < 0,05$ (dos colas). Los análisis se realizaron con el software R.

Consideraciones éticas

Se analizaron metadatos bibliográficos sin información personal sensible; no se requirió aprobación de comité de ética.

Resultados

Características generales y tendencia temporal

Se incluyeron 4 813 registros publicados entre 2006 y 2025. La distribución de citación fue asimétrica, por lo que se reportan medianas e IQR. La **Figura 1**



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email: angieseas29@gmail.com

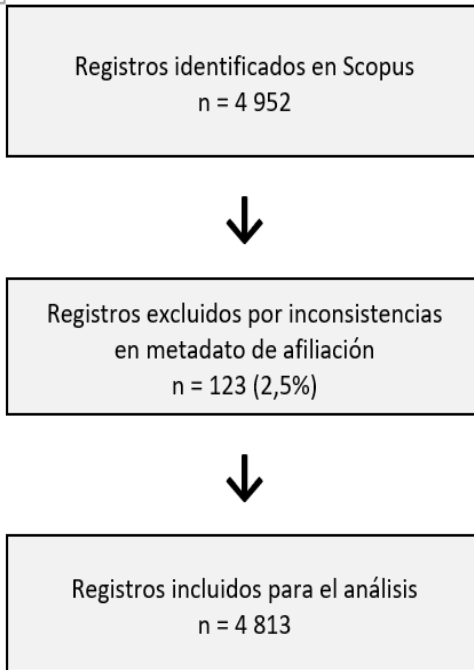
ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. Rev Hisp Cienc Salud. 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

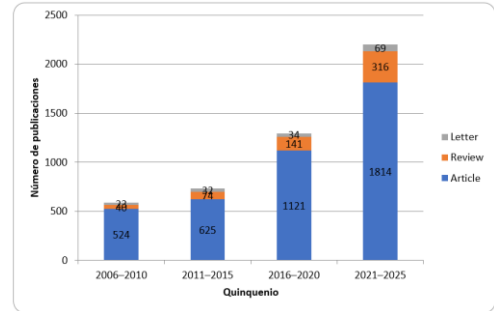
resume el proceso de selección (4 952 registros recuperados; 123 excluidos por inconsistencias de afiliación; 4 813 incluidos).

Figura 1. Diagrama de flujo de selección e inclusión de registros (Scopus, 2006–2025).



Al agrupar por quinquenios, se observó un incremento progresivo del número de publicaciones, con mayor concentración en 2021–2025. En todos los quinquenios predominó el tipo documental **Article**, con variaciones en la contribución de **Review** y **Letter** (Figura 2).

en ciencias de la salud indexada en Scopus por quinquenios (2006–2010, 2011–2015, 2016–2020, 2021–2025) y tipo documental. Registros incluidos: n=4 813.



Article: artículo original; Review: revisión; Letter: carta.

Análisis bivariado estratificado por quinquenios

Colaboración internacional y citación

En los cuatro quinquenios, los documentos con colaboración internacional presentaron mayor citación que aquellos sin colaboración internacional ($p < 0,001$) (Tabla 1).

Idioma y citación

En todos los quinquenios, los documentos en inglés presentaron mayor citación que los documentos en español ($p < 0,001$) (Tabla 2).

Tipo documental y citación

En los cuatro quinquenios se observaron diferencias significativas de citación por tipo documental (Kruskal–Wallis $p < 0,001$), con mayor citación en revisiones y menor en cartas (Tabla 3).

Tabla 1. Colaboración internacional y citación por quinquenios

Quinquenio	Con colaboración internacional n (%)	Citas: mediana [P25–P75]	Sin colaboración internacional	Citas: mediana [P25–P75]	p	Cliff's δ
2006–2010	526 (89,6%)	27,5 [12–68]	61	3 [1–8]	<0,001	0,694
2011–2015	653 (89,3%)	22 [9–49]	78	3 [0–10,5]	<0,001	0,567
2016–2020	1 169 (90,2%)	16 [5–33]	127	3 [0–6]	<0,001	0,595
2021–2025	2 025 (92,1%)	4 [1–10]	174	0 [0–2]	<0,001	0,419

Figura 2. Producción científica costarricense



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Tabla 2. Idioma y citación por quinquenios

Quinquenio	Inglés n	Citas (mediana [P25–P75])	Español n	Citas (mediana [P25–P75])	p	δ (Ing. vs Esp.)
2006–2010	503	31,0 [13,0–71,5]	78	3,5 [2,0–9,0]	<0,001	0,743
2011–2015	647	23,0 [9,0–52,0]	76	4,0 [1,0–10,25]	<0,001	0,576
2016–2020	1 115	17,0 [7,0–35,0]	178	2,0 [0,0–4,0]	<0,001	0,728
2021–2025	1 981	4,0 [1,0–11,0]	214	0,0 [0,0–2,0]	<0,001	0,501

Tabla 3. Tipo documental y citación por quinquenios

Quinquenio	Article (n) [P25–P75]	mediana	Review (n) [P25–P75]	mediana	Letter mediana [P25– P75]	(n) p (KW)	ε ²
2006–2010	25,0 (524) [9,0–60,0]		26,5 (40) [10,75–98,25]		3,0 (23) [0,0–7,0]	<0,001	0,040
2011–2015	21,0 (625) [7,0–47,0]		26,0 (74) [7,75–67,5]		1,5 (32) [0,0–5,25]	<0,001	0,066
2016–2020	13,0 (1 121) [4,0–29,0]		25,0 (141) [10,0–54,0]		4,0 (34) [1,0–9,75]	<0,001	0,030
2021–2025	3,0 (1 814) [1,0–9,0]		6,0 (316) [1,75–18,0]		1,0 (69) [0,0–2,0]	<0,001	0,030

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. Rev Hisp Cienc Salud. 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

En el periodo 2006–2025, la producción científica costarricense en ciencias de la salud indexada en Scopus se concentró en un número reducido de instituciones, liderada por la Universidad de Costa Rica (UCR) (44,0% de los documentos), seguida por la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS) (13,4%) y la Universidad Nacional (11,2%), mientras que el resto de instituciones aportó proporciones menores (Tabla 4). Para garantizar comparabilidad, se realizó una homogeneización de denominaciones institucionales a partir del campo de afiliaciones, agrupando variantes ortográficas (p. ej., “Hospital México”/“Hospital Mexico”), unidades internas bajo su institución matriz (p. ej., escuelas o departamentos de la UCR) y consolidando entidades según adscripción cuando correspondía (p. ej., INCIENSA y sus variantes de denominación bajo Ministerio de Salud;

y hospitales públicos bajo CCSS). Asimismo, los conteos reflejan la presencia de la institución en las afiliaciones y, por coautoría interinstitucional, un mismo documento puede contribuir a más de una institución. En el periodo 2006–2025, las publicaciones con afiliación costarricense se distribuyeron en un conjunto amplio de revistas; aun las 15 revistas con mayor frecuencia concentraron porcentajes individuales relativamente bajos ($\leq 1,79\%$ cada una), lo que sugiere una alta dispersión de los canales de publicación (Tabla 5). Para el ranking, los títulos de revista se obtuvieron del campo Source title y se aplicó una homogeneización mínima para asegurar consistencia (normalización de espacios y caracteres), sin fusionar revistas diferentes; a diferencia del ranking institucional, en este caso cada documento se asigna a una sola revista, por lo que los conteos son mutuamente excluyentes.



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Tabla 4. Quince (Top 15) instituciones costarricenses con mayor producción científica (Scopus, 2006–2025; n=4,813)

Rank	Institución (homogeneizada)	n	%
1	Universidad de Costa Rica	2 118	44,01%
2	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	645	13,40%
3	Universidad Nacional	541	11,24%
4	Hospital Clínica Bíblica	114	2,37%
5	Universidad de Ciencias Médicas (UCIMED)	92	1,91%
6	Tecnológico de Costa Rica	87	1,81%
7	Ministerio de Salud	87	1,81%
8	Instituto de Cirugía Ocular	61	1,27%
9	Asociados de Mácula Vítreo y Retina de Costa Rica	59	1,23%
10	Universidad Hispanoamericana	44	0,91%
11	Centro Nacional de Alta Tecnología (CENAT)	41	0,85%
12	Instituto de Atención Pediátrica Costa Rica	37	0,77%
13	Universidad Latina de Costa Rica	35	0,73%
14	Centro Nacional de Ciencia y Tecnología de Alimentos (CITA)	32	0,66%
15	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	23	0,48%

*El porcentaje se calcula sobre el total de documentos incluidos (n=4,813). Un mismo documento puede contabilizarse en más de una institución si presenta coautoría interinstitucional.

Tabla 5. Quince (Top 15) principales revistas (Scopus) donde publican investigadores con afiliación Costa Rica (2006–2025; n=4,813)

Rank	Revista (Source title)	n	%
1	Odotos - International Journal of Dental Sciences	86	1,79
2	Población y Salud en Mesoamerica	68	1,41
3	Revista Panamericana de Salud Publica/Pan American Journal of Public Health	63	1,31
4	International Journal of Environmental Research and Public Health	60	1,25
5	Archivos Latinoamericanos de Nutrición	43	0,89
6	Nutrients	42	0,87
7	Frontiers in Microbiology	41	0,85
8	MHSalud	41	0,85
9	PLoS Neglected Tropical Diseases	40	0,83
10	The Lancet	39	0,81
11	Vaccine	39	0,81
12	Journal of Infectious Diseases	35	0,73
13	International Journal of Cancer	33	0,69
14	Retos	31	0,64
15	Pediatric Infectious Disease Journal	28	0,58

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: [0000-0003-0152-7923](https://orcid.org/0000-0003-0152-7923)

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. Rev Hisp Cienc Salud. 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. *Rev Hisp Cienc Salud.* 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

Discusión

Este estudio describió la producción científica costarricense en ciencias de la salud indexada en Scopus durante 2006–2025 y evidenció asociaciones consistentes, en análisis bivariado estratificado por quinquenios, entre mayor citación y colaboración internacional, publicación en inglés y tipo documental revisión. La estratificación por quinquenios permitió atenuar parcialmente el sesgo por el tiempo transcurrido desde la publicación para acumular citas, en un contexto donde la citación presenta distribuciones altamente asimétricas.⁶

En primer lugar, la asociación entre colaboración internacional y mayor citación es congruente con el antecedente nacional basado en SCI-Expanded (1981–2010), donde los artículos colaborativos mostraron mayor impacto bibliométrico que los independientes y predominó la colaboración con Estados Unidos.¹ Asimismo, evidencia bibliométrica en el entorno costarricense documentó un incremento sostenido de la colaboración entre autores, instituciones y países, con una relación directa entre colaboración e impacto por citación.² En conjunto, estos hallazgos respaldan interpretar la colaboración internacional como un componente estructural de visibilidad e impacto en ciencias de la salud; además, son coherentes con la literatura internacional sobre colaboración científica, que describe la colaboración como un elemento clave en la producción de conocimiento y muestra la creciente dominancia de equipos y su asociación con mayor impacto por citación en

diversas áreas.⁷⁻⁹ Sin embargo, por tratarse de asociaciones no ajustadas, no corresponde inferir causalidad.⁷

En segundo lugar, el idioma inglés se asoció con mayor citación en todos los quinquenios. Este patrón se alinea con el predominio del inglés descrito para la producción costarricense en SCI-Expanded¹ y es compatible con la inserción en redes internacionales documentada en estudios basados en Scopus para universidades estatales.³ En términos interpretativos, el inglés ha sido ampliamente discutido como lengua franca de la comunicación científica, con implicancias en alcance, circulación del conocimiento y potencial de citación.¹⁰ No obstante, el idioma probablemente se interrelacione con la selección de revistas, los temas investigados y la colaboración internacional, por lo que su interpretación debe ser cautelosa en análisis bivariados.

En tercer lugar, las revisiones presentaron mayor citación que los artículos y las cartas, lo cual es esperable por la naturaleza sintética de este tipo documental. Además, la marcada asimetría de la citación observada en el presente análisis es consistente con reportes previos en revistas costarricenses indexadas (por ejemplo, 10% de artículos concentrando aproximadamente 52% de citas en RBT 2003–2012)² y con evidencia bibliométrica clásica sobre la concentración de citas, lo que respalda el uso de medidas robustas (mediana e IQR) y pruebas no paramétricas para las comparaciones.⁶



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. *Rev Hisp Cienc Salud.* 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

En esta misma línea, nuestros resultados son consistentes y, a la vez, ampliatorios respecto al estudio de Sáenz León y Rodríguez Ramos, que analizó la producción de las universidades estatales de Costa Rica indexada en Scopus durante 2011–2019 mediante Bibliometrix/Biblioshiny en R.³ Dicho trabajo reportó una tendencia creciente y estimó que, en promedio, las universidades estatales aportarían alrededor de dos tercios del total de publicaciones costarricenses indexadas en Scopus en ese periodo, además de evidenciar la preponderancia del inglés y de la colaboración internacional como rasgos estructurales del posicionamiento científico del país.³

Al interpretar la concentración institucional de la producción, conviene situarla en el contexto del sistema de educación superior del país. El Consejo Nacional de Rectores (CONARE) está constituido por las universidades estatales (UCR, TEC, UNA, UNED y UTN), que por mandato integran la investigación como función sustantiva.⁴ En nuestro ranking de ciencias de la salud, la presencia de universidades estatales y privadas sugiere que la capacidad investigativa se articula, en buena medida, desde el sector de formación superior; en particular, resulta relevante que, además de las universidades públicas, figuren en el Top 15 universidades privadas con carreras de salud como la Universidad de Ciencias Médicas, Universidad Hispanoamericana y la Universidad Latina de Costa Rica, lo que refleja esfuerzos institucionales de investigación y publicación en este sector.

Sin embargo, el hecho de que solo una fracción de instituciones académicas concentre la producción observada plantea una oportunidad para ampliar y fortalecer ecosistemas institucionales de investigación (financiamiento, tiempo protegido, apoyo metodológico y redes). Esto es especialmente pertinente si se considera que, además del sistema universitario estatal, existe un conjunto amplio de universidades privadas cuyo funcionamiento es inspeccionado y fiscalizado por el CONESUP, órgano adscrito al Ministerio de Educación Pública.⁵

Bajo ese marco, un elemento estructural a considerar es la aún limitada presencia de revistas costarricenses indexadas en Scopus en relación con el volumen de producción científica del país, aspecto también señalado en análisis nacionales basados en Scopus.³ Esta brecha tiende a orientar la publicación hacia revistas extranjeras, lo que podría reforzar la asociación observada entre citación e indicadores de internacionalización (colaboración internacional y publicación en inglés). A su vez, la baja representación de revistas nacionales en bases internacionales puede disminuir la visibilidad de investigaciones vinculadas con prioridades locales y limitar el fortalecimiento de capacidades editoriales. En este marco, es estratégico consolidar las revistas nacionales presentes en SciELO Costa Rica y Latindex, fortaleciendo estándares editoriales, interoperabilidad y completitud de metadatos, puntualidad de periodicidad, internacionalización del arbitraje y difusión, como ruta factible para



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. *Rev Hisp Cienc Salud.* 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

mejorar visibilidad e impactar progresivamente procesos de indexación internacional.^{11,12} Además, al comparar bases bibliográficas, se reconoce que Scopus y otras fuentes difieren en cobertura y criterios, lo que puede influir en estimaciones bibliométricas y debe considerarse al generalizar resultados.¹³

Finalmente, el antecedente histórico destacó una limitada presencia de autoría costarricense como primer autor o autor de correspondencia en artículos biomédicos de mayor impacto.¹ Aunque el presente estudio no evaluó liderazgo de autoría, la consistencia de la asociación entre colaboración internacional e impacto refuerza la pertinencia de incorporar, en investigaciones futuras, indicadores de liderazgo (primer autor y correspondencia) para comprender mejor el posicionamiento de Costa Rica dentro de consorcios multicéntricos y su traducción en reconocimiento científico⁷.

Limitaciones.

Primero, el estudio se restringe a la cobertura y clasificación temática de Scopus. Segundo, el criterio de afiliación costarricense se operacionalizó mediante presencia explícita de “Costa Rica” en afiliaciones; se excluyó 2,5% de registros por inconsistencias del metadato de afiliación, lo que podría introducir un sesgo mínimo, aunque mejora la validez del criterio país. Tercero, la colaboración internacional se definió por países en afiliación, lo que no captura otras modalidades de colaboración⁷. Cuarto, el análisis fue descriptivo y bivariado; por tanto, las asociaciones observadas no son causales y pueden estar influidas por

factores no evaluados (tema, revista, acceso abierto, tamaño de redes, entre otros)¹³.

Conclusiones

La producción científica costarricense en ciencias de la salud indexada en Scopus (2006–2025) mostró de manera consistente en los cuatro quinquenios, mayor citación en las publicaciones con colaboración internacional, en idioma inglés y en el tipo documental revisión, según análisis bivariado estratificado. La comparación por quinquenios evidenció un incremento del volumen de publicaciones, con predominio de artículos en todo el periodo. Estos hallazgos deben interpretarse considerando el tiempo transcurrido desde la publicación para acumular citas (especialmente en 2021–2025), las particularidades de cobertura de Scopus y el carácter no ajustado del análisis.

Financiamiento

Autofinanciado

Conflictos de interés

La autora niega tener conflictos de interés.

Referencias Bibliográficas

1. Nebreda-Mayoral T, Miguel-Gómez MA, March-Rosselló GA, Puente-Fuertes L, Cantón-Benito E, Martínez-García AM, et al. Infección bacteriana/fúngica en pacientes con COVID-19 ingresados en un hospital de tercer nivel de Castilla y León, España. *Enferm Infecc Microbiol Clin.* 2022;40(4):158-65. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7713607/>



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

1. Escuela de Medicina y Cirugía, Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

Recibido: 02/01/2026

Aprobado: 17/02/2026

Correspondencia:

Angie M. Seas

Email:

angieseas29@gmail.com

ORCID: 0000-0003-0152-7923

Citar como:

Seas AM. Producción científica costarricense en ciencias de la salud en Scopus, 2006–2025: estudio bibliométrico. *Rev Hisp Cienc Salud*. 2026; 12(1): 25-34. DOI: [10.56239/rhcs.2026.121.1084](https://doi.org/10.56239/rhcs.2026.121.1084)

2. Bengoechea JA, Bamford CG. SARS-CoV-2, bacterial co-infections, and AMR: the deadly trio in COVID-19? *EMBO Mol Med*. 2020;12(7):e12560. doi:10.15252/emmm.202012560
3. Lamers MM, Beumer J, van der Vaart J, Knoops K, Puschhof J, Breugem TI, et al. SARS-CoV-2 productively infects human gut enterocytes. *Science*. 2020;369(6499):50-4. doi:10.1126/science.abc1669
4. Zhou F, Yu T, Du R, Fan G, Liu Y, Liu Z, et al. Clinical course and risk factors for mortality of adult inpatients with COVID-19 in Wuhan, China: a retrospective cohort study. *Lancet*. 2020;395(10229):1054-62. Disponible en: [https://www.thelancet.com/journals/lan/article/PIIS0140-6736\(20\)30566-3/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lan/article/PIIS0140-6736(20)30566-3/fulltext)
5. Naseef HA, Mohammad U, Al-Shami N, Sahoury Y, Abukhalil AD, Dreidi M, et al. Bacterial and fungal co-infections among ICU COVID-19 hospitalized patients in a Palestinian hospital: a retrospective cross-sectional study [Internet]. *F1000Research*. 2022 [citado 19 dic 2024]. Disponible en: <https://f1000research.com/articles/11-30>
6. Seglen PO. The skewness of science. *J Am Soc Inf Sci*. 1992;43(9):628-638.
7. Katz JS, Martin BR. What is research collaboration? *Res Policy*. 1997;26(1):1-18.
8. Wuchty S, Jones BF, Uzzi B. The increasing dominance of teams in production of knowledge. *Science*. 2007;316(5827):1036-1039.
9. Larivière V, Sugimoto CR, Tsou A, Gingras Y. Team size matters: Collaboration and scientific impact since 1900. *J Assoc Inf Sci Technol*. 2015;66(7):1323-1332.
10. Montgomery SL. Does science need a global language? Chicago: University of Chicago Press; 2013.
11. Packer AL. SciELO: a model for cooperative electronic publishing in developing countries. *D-Lib Mag*. 2000;6(10).
12. Latindex. Características de calidad del Catálogo 2.0 (Metodología). Versión 8, 18 de junio de 2025 [Internet]. Latindex; 2025 [citado 2025 Dic 27]. Disponible en: <https://www.latindex.org/latindex/postulacion/postulacionCatalogo>
13. Falagas ME, Pitsouni EI, Malietzis GA, Pappas G. Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *FASEB J*. 2008;22(2):338-342.



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

latindex
catálogo 2.0

REDIB
Red Iberoamericana
de Innovación y Conocimiento Científico

Crossref

IMBIOMED

Scilit
Scientific Literature

MIAR
Matriz de Información
para el Análisis de Revistas

Dialnet

Google
scholar

BASE
Bielefeld Academic Search Engine

REBIUN
RED DE BIBLIOTECAS

OpenAlex

WorldCat®